

04.06.2019.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
IZ RUKE \_\_\_\_\_ Prethodno potpis

27-05-2019

Predmeta za poslu obilno-omp. dne \_\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_  
Brel primljen \_\_\_\_\_  
Tahstano \_\_\_\_\_

Poslovni broj: 56 PŽ-1179/2015-11

## REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja SREĆKA GRACINA iz Bonna, Rheingasse 23, Deutschland, OIB: 04099078271, kojeg zastupa punomoćnica Gordana Grubeša, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Grubeša i partneri, Zagreb, protiv tuženika TRENTON d.o.o. Split, Muć, Prisike 15., OIB: 93499654689, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bulj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, radi isplate i sklapanja ugovora po tužbi i radi ništetnosti predugovora po protutužbi, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv dijela presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-392/2013 od 15. prosinca 2014., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-392/2013 od 15. prosinca 2014. u točkama II., III., IV. i V. izreke i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka prvostupanjski će sud odlučiti u konačnoj odluci.

## Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj P-392/2013 od 15. prosinca 2014. u točki I. izreke odbijen je kao neosnovan glavni tužiteljev tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 231.943,00 EUR. u kunsjoj protuvrijednosti s pripadajućim zateznim kamatama po osnovi kupoprodaje poslovnog udjela u trgovačkom društvu Dalmed d.o.o. Split. U točki II. izreke prihvaćen je kao osnovan podredni tužbeni zahtjev kojim se naređuje tuženiku da sklopi s tužiteljem ugovor o kupnji poslovnog udjela u trgovačkom društvu Dalmed d.o.o. Split, kojeg će u protivnom zamijeniti presuda.

U točki III. izreke odbijen je tuženikov protutužbeni zahtjev: 1. da se utvrdi da je tužitelju nastupila prekluzija prava za poziv i sklapanje s tuženikom Glavnog ugovora o kupnji poslovnih udjela u trgovačkom društvu Dalmed d.o.o. Split, temeljem Predugovora o kupnji poslovnih udjela u društvu Dalmed d.o.o. Split, 2. da se utvrdi da je prestao Predugovor o kupnji poslovnih udjela u društvu Dalmed d.o.o. Split, 3. da se naloži tužitelju da tuženiku isplati iznos od 513.834,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, 4. da se



utvrdi da je izjavom od 25. rujna 2013. raskinut Predugovor o kupnji poslovnih udjela u društvu Dalmed d.o.o. Split, 5. da se naloži tužitelju da tuženiku isplati iznos od 513.834,00 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

U točki IV. izreke odbijen je podredni tuženikov protutužbeni zahtjev: 1. da se raskida se Predugovor o kupnji poslovnih udjela u društvu Dalmed d.o.o., 2. da se naloži tužitelju da tuženiku isplati iznos od 513.834,00 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. U točki V. izreke naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu 381.750,00 kn.

U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud u bitnom navodi da su stranke 10. kolovoza 2009. sklopile predugovor o kupnji poslovnog udjela u društvu Dalmed d.o.o., po kojem tužitelj Srećko Gracin kao prodavatelj prodaje tuženiku Trenton d.o.o. kao kupcu 100% poslovni udjel u društvu Dalmed d.o.o. za cijenu od 300.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednost, uz obvezu sklapanja glavnog ugovora nakon što se sukladno sporazumu o reguliranju prava i obveza, kojeg su sklopile istog dana, izuzme iz imovine društva Dalmed d.o.o. poslovni objekt koji je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu označen kao čest. zem. 135/3, 135/50, 135/35 ZU 1067 k.o. Kamen te trgovačko društvo Tinta i toneri d.o.o., koje je u to vrijeme također bilo u vlasništvu društva Dalmed d.o.o., a najkasnije do 1. kolovoza 2014. Nadalje navodi da je nesporno da je tuženik sukladno predugovoru istog kada je sklopljen predugovor na ime kapare uplatio tužitelju iznos od 513.834,00 kn te da je tuženik kao kupac također istoga dana preuzeo u posjed imovinu društva Dalmed d.o.o. a članovi društva i uprava društva Trenton d.o.o., Davor Karninčić i Lada Karninčić, preuzeli sva upravljačka prava u društvu Dalmed d.o.o. Dalje navodi da je prvi uvjet za sklapanje glavnog ugovora ispunjen 20. listopada 2011. a drugi 12. travnja 2012., a s obzirom na to da je najkasniji rok za sklapanje glavnog ugovora bio 1. kolovoza 2014., smatra da nije nastupila prekluzija od 6 mjeseci u smislu čl. 268. st. 5. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/05 i 125/11; dalje: ZOO), kako pogrešno smatra tuženik, budući da je tužitelj 19. veljače 2013. podnio tuženiku zahtjev za sklapanje glavnog ugovora. Stoga je prihvatio kao osnovan tužiteljev podredni zahtjev za sklapanje glavnog ugovora (točka II. izreke pobijane presude) a odbio tuženikov protutužbeni zahtjev da se utvrdi da je nastupila prekluzija za sklapanje glavnog ugovora (točka III. izreke pobijane presude). Prvostupanjski sud odbio je i podredni protutužbeni zahtjev za raskid predugovora ugovora (točka IV. izreke pobijane presude), navodeći da nisu nastupile nove okolnosti u vezi sporova koje je vodio Dalmed d.o.o., a koje je tuženik isticao kao i razlog raskida, jer su ti sporovi bili poznati i u vrijeme sklapanje predugovora koji se u međuvremenu pravomoćno završili. Isto tako navodi da podaci o poslovanju Dalmed d.o.o. nisu od utjecaja na sklapanje glavnog ugovora jer je sve to bilo poznato tuženiku u vrijeme sklapanja predugovora, budući da su predstavnici tuženika kako je naprijed navedeno preuzeli upravljačka prava upravljanja društvom Dalmed d.o.o. odmah nakon sklapanja predugovora. O troškovima postupka prvostupanjski je sud odlučio na temelju odredbi čl. 154. st. 1. i 3. ZPP-a.

Presudu u točkama II., III., IV. i V. izreke žalbom pobija tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je sud pogrešno izveo zaključak, a što je protivno i ispravama u spisu, da nije nastupila prekluzija za sklapanje glavnog ugovora. Tako ističe da je u predugovoru u točki 3 navedeno da će se sklopiti glavni ugovor kada se ispune uvjeti, a to je kada se iz društva Dalmed d.o.o. izuzme dio imovine i vlasništvo, odnosno udjeli, koje ima Dalmed d.o.o. u društvu Tinta i toneri d.o.o. Kako je



prvostupanjski sud utvrdio da su ti uvjeti ispunjeni 12. travnja 2012., to je sukladno odredbi čl. 268. st. 5. ZOO-a nastupila prekluzija za sklapanje glavnog ugovora jer je protekao rok od 6 mjeseci od dana ispunjenja uvjeta 12. travnja 2012. do dana podnošenja zahtjeva koji je bio 19. veljače 2013. Dakle, kumulativnim ispunjenjem ta dva uvjeta počeo je teći šestomjesečni rok iz odredbe čl. 268. st. 5. ZOO-a za sklapanje glavnog ugovora. Unatoč utvrđenju prvostupanjskog suda da su navedeni uvjeti ispunjeni 12. travnja 2012., prvostupanjski sud pogrešno smatra da nije nastupila prekluzija za sklapanje glavnog ugovora jer je, kako navodi, u predugovoru navedeno da je krajnji rok za sklapanje glavnog ugovora 1. kolovoza u 2014., koji bi, kada bi se prihvatilo pogrešno tumačenje prvostupanjskog suda, isticao nakon podnošenja zahtjeva za sklapanje glavnog ugovora, pa bi po tome zahtjev koji je podnesen 19. veljače 2013. bio preuranjen, što bi bilo protivno u svakom smislu o ispunjavanju uvjeta za sklapanje glavnog ugovora. Prema tome prekluzivni rok od 6 mjeseci iz odredbe čl. 268. st. 5. ZOO-a je počeo teći nakon što su ispunjeni uvjeti 12. travnja 2012., a kako je zahtjev za sklapanje glavnog ugovora podneskom 19. veljače 2013. nastupila je prekluzija. Stoga smatra da je prvostupni sud pogrešno odbio protutužbeni zahtjev za utvrđivanje da je nastupila prekluzija za sklapanje glavnog ugovora. Uz to navodi da prvostupanjski sud nije dao obrazloženje iz kojih bi se dalo zaključiti iz kojih razloga je odbio ostale podredno postavljene protutužbene zahtjeve.

Pored toga posebno ističe, da neovisno o navedenom, da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer je kod eventualne kumulacije protutužbenih zahtjeva, kakve je postavio tuženik u podnesku od 25. rujna 2014., pobijanom presudom u točki III. i IV. izreke odlučivao o sljedećim protutužbenim zahtjevima, a da prethodno nije odlučio o prvom zahtjevu za utvrđenje ništetnosti predugovora na temelju kojeg je tužitelj tražio sklapanje glavnog ugovora. Predlaže da se pobijana presuda preinači i odbije tužbeni zahtjev a da se prihvati protutužbeni zahtjev redosljedom kako su postavljeni odnosno da se presuda u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbu tužitelj pobija navode iznoseći uglavnom navode koje je iznosio i tijekom postupka i koje sud navodi u obrazloženju presude. Predlaže da se žalba odbije, a prvostupanjska presuda potvrdi uz naknadu troškova odgovora na žalbu.

Žalba je osnovana.

Pobijani dio presude ovaj sud je ispitao u granicama razloga navedenim u žalba čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Prema obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud je prihvatio drugi od dva eventualno kumulirana tužbena zahtjeva za sklapanje glavnog ugovora na temelju predugovora o kupnji poslovnih udjela u društvu Dalmed d.o.o. (prvi zahtjev kojeg je sud odbio bio je na isplatu preostale cijene navedene u predugovoru), navodeći da nije nastupila prekluzija u smislu odredbe čl. 268 st. 5. ZOO-a, nakon što su ispunjeni uvjeti o izuzimanju dijela imovine iz društva Dalmed d.o.o., kako je to bilo predviđeno predugovorom. Sud je prihvatio drugi eventualno kumulirani zahtjev za sklapanje glavnog ugovora, iako iz samog sadržaja predugovora (list 10. do 13. spisa) proizlazi, bez obzira što su stranke naznačile da



sklapaju predugovor, da se ustvari radi o sklapanju ugovora o prijenosu poslovnih udjela u društvu Dalmed d.o.o., i to u obliku kako je to predviđeno čl. 412. st. 3. ZTD-a, jer sklopljen u obliku javnobilježničke isprave i sadrži sve elemente ugovora o prijenosu tj. predmet, prijenos 100% poslovnog udjela u društvu Dalmed d.o.o. (čl. 1.) i cijenu od 300.000,00 EUR protuvrijednost u kunama (čl. 2. st. 1.), od kojeg iznosa je ugovoreno da će se 100.000,00 EUR platiti odmah po potpisu ugovora s tim da je nesporno da je tuženik na ime kapare istog dana uplatio tužitelju iznos od 513.834,00 kn. Ovo tim više što je u predugovoru (čl. 2. st. 3.) izričito navedeno da tako isplaćeni iznos ima značaj kapare sa svim pravnim učincima kapare, a što se prema odredbi 303. st. 1. ZOO-a ima smatrati da je sklopljen ugovor, uz nespornu činjenicu da je tuženik kao kupac također istoga dana preuzeo u posjed imovinu društva Dalmed d.o.o., a članovi društva i uprava društva tuženik Davor Karninčić i Lada Karninčić preuzeli su sva upravljačka prava u društvu Dalmed d.o.o.

Pored toga, čak neovisno o tome radili se o predugovoru ili ugovoru, tuženik je suprotstavljajući se tužbenom zahtjevu podnio protutužbu s eventualno kumuliranim tužbenim zahtjevima, sukladno odredbi čl. 188 st. 2. ZPP-a kako je to navedeno u podnesku od 25. rujna 2014., od kojih je prvi bio zahtjev da se utvrdi ništetnim predugovor temeljem kojeg je prvostupanjski sud prihvatio podredni tužbeni zahtjev za sklapanje glavnog ugovora, a o kojem (zahtjevu za ništetnost), prvostupanjski sud nije odlučio, nego je odlučivao o sljedećim eventualno kumuliranim zahtjevima.

U situaciji kada je postavljeno više eventualno kumuliranih zahtjeva sukladno odredbi čl. 188. st. 2. ZPP-a, sud mora odlučivati o zahtjevima onim redoslijedom kako su postavljeni, u ovom slučaju kako ih je postavio tuženik u protutužbi, tako da ako prihvati prvi zahtjev neće ni odlučivati o sljedećim, odnosno sud može odlučivati o sljedećem zahtjevu samo ako je prije toga odbio prethodni zahtjev. U ovom slučaju sud nije mogao odlučivati u drugom i sljedećim eventualno kumuliranim protutužbenim zahtjevima, kao je to učinio pobijanom presudom, jer prije toga nije odlučio o prvom postavljenom zahtjevu za utvrđivanje ništetnosti predugovora, koji je ujedno i prethodno pitanje za odlučivanje o tužbenom zahtjevu, čime je počinio bitnu povredu iz odredbe čl. 354. st. 1. ZPP-a, što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke.

Slijedom iznesenoga valjalo je na temelju čl. 369. st. 1. ZPP-a, žalbu uvažiti te presudu ukinuti u pobijenom dijelu i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuje ovaj sud i vodeći računa na ukazane nedostatke, i potom donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku.

O troškovima žalbenog postupka ovaj sud je odlučio na temelju čl. 166. st. 3. ZPP-a.

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća

Tatjana Kujundžić Novak, v. r.

točnosc otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman